

Entre datos reales y desinformación: el mapa electoral de 2016

Samuel Rosario Resto y Juliza D. Dávila Concepción

Maestría en Periodismo e Innovación, Universidad del Sagrado Corazón

PER 601 – Convergencias y contrastes: Medios informativos emergentes y tradicionales

Dra. Yaritza Medina Montañez

4 de octubre de 2026

Entre datos reales y desinformación: el mapa electoral de 2016



Mapa “Try to impeach this” Recuperado de CNN.

<https://www.cnn.com/videos/politics/2019/10/02/trump-impeachment-2016-election-map-tweet-inaccurate-philip-bump-ctn-vpx.cnn>

El uso de recursos visuales puede influir en la manera en que se interpretan los datos y los acontecimientos actuales. Un ejemplo de ello es el mapa “Try to Impeach This”, publicado por Donald Trump en sus plataformas sociales el 1 de octubre de 2019, en un momento en que estaba en curso una investigación de *impeachment* en su contra. El mapa mostraba los condados en los que Trump había prevalecido sobre Hillary Clinton durante las elecciones presidenciales de 2016. La publicación generó cuestionamientos sobre la fidelidad y el contexto de la información presentada, particularmente por la manera en que los datos electorales podían ser interpretados mediante un recurso visual. Para este estudio de caso, titulado “Entre datos reales y desinformación”, se analiza el mapa “Try to Impeach This” a partir de fuentes relacionadas con el

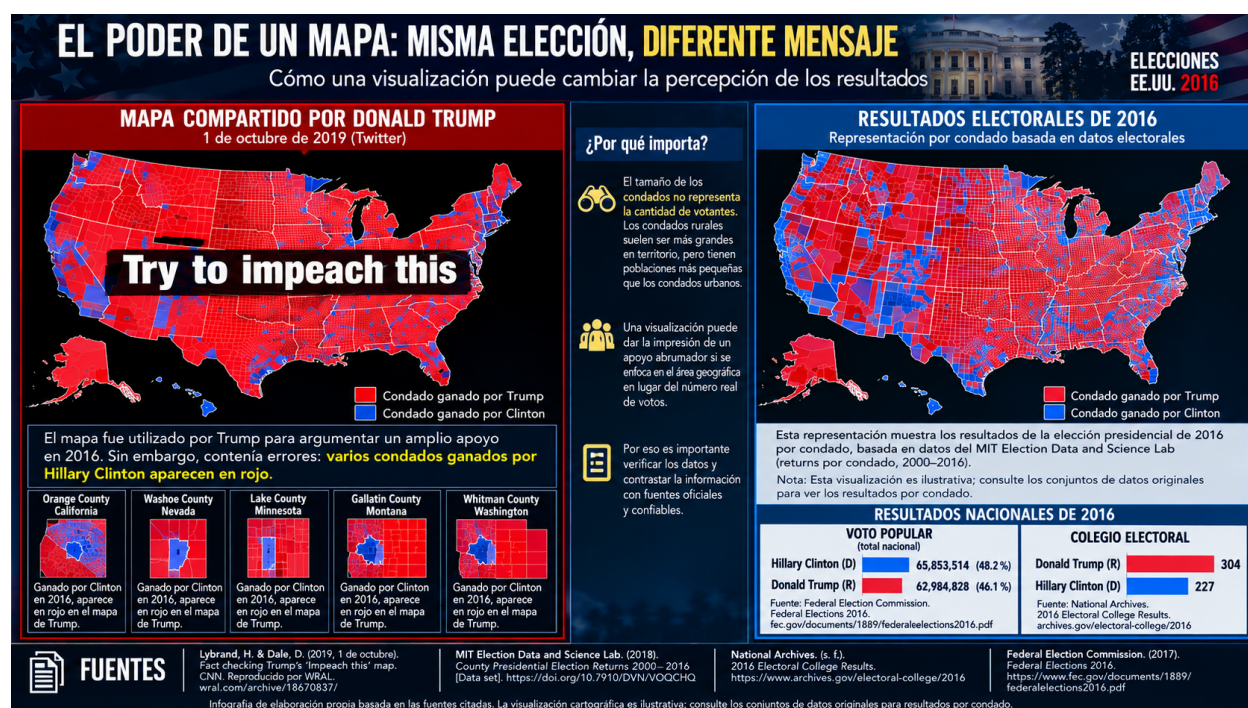
tema, artículos noticiosos y material investigativo que permiten examinar la información presentada, su contexto y el posible impacto de este tipo de recursos visuales en la interpretación de acontecimientos políticos.

El mapa electoral “Try to Impeach This” que la campaña de Trump publicó el 1 de octubre de 2019 cae dentro de la categoría de noticia engañosa o *Fake News*. Esto se debe a varios factores que se analizaron dentro del contexto electoral de esa época. Este mapa electoral contiene datos con base en representaciones de condados que no concuerdan con los resultados reales de las elecciones de 2016 entre Hillary Clinton y entonces presidente Donald Trump. Este mapa indica que condados que originalmente fueron ganados por Hillary Clinton fueron ganados, supuestamente, por Donald Trump. Algunos de esos condados son: Washoe County (Nevada), Lake County (Minnesota), Gallatin County (Montana) y Whitman County (Washington) (Lybrand & Dale, 2019). Otro dato es la visualización engañosa de la distribución del voto popular que representa este mapa. El tamaño de un condado no necesariamente representa la cantidad de votantes que participaron en las elecciones. Sin embargo, el mapa “Try to Impeach This” colorea en rojo todo un condado, como si todos los votantes republicanos de ese condado ocuparan todo el condado (Bump, 2019).

La información representada dentro del mapa no goza de mucha credibilidad ante la opinión pública. Fuentes verificables y de confianza indican que este mapa circulaba antes de 2016 y que la familia Trump lo acogió para, posteriormente, publicarlo el 1 de octubre de 2019. Por lo tanto, el equipo de Trump no creó el gráfico, pero sí lo aprobó (Lybrand & Dale, 2019). Lo más interesante de este caso es la mezcla de datos reales con errores factuales y una representación visual potencialmente engañosa. Esta última fue brevemente explicada en el párrafo anterior. El

dato real en este caso fue los resultados electorales certificados por las autoridades electorales estatales; Donald Trump ganó las elecciones en 2016 frente a Hillary Clinton. Esto fue un hecho comprobado (National Archives and Records Administration, s. f). Sin embargo, en el mapa aparecen errores factuales de resultados que no correspondían a Trump, sino a Hillary Clinton, y elementos gráficos que no corresponden con la realidad respecto al voto popular. (Bump, 2019).

La información vertida dentro del mapa “Try to Impeach This” se ha podido corroborar por varios medios y fuentes fidedignas. Por ejemplo, se probó con gráficos comparativos que el mapa de Trump no concuerda con el gráfico electoral donde se muestran los resultados presidenciales de 2016 por condado. A continuación, se presenta el gráfico:



En este gráfico se puede verificar que el mapa de Trump no concuerda con los resultados electorales por condado del mapa oficial de los resultados electorales estatales oficiales de 2016. Otro dato corroborable es el trabajo investigativo de los periodistas Holmes Lybrand y Daniel Dale (CNN), quienes realizaron un fact-checking y analizaron que la información del mapa de Trump

contiene información inexacta respecto a condados que Hillary ganó en 2016. Además, en su redacción hecha para WRAL-NEWS aseguran que el mapa no refleja los resultados finales (Lybrand & Dale, 2019). En adición al tema del *Fake News* acerca del mapa “Try to Impeach This” y la continuidad de publicaciones falsas, el presidente Donald Trump continúa insistiendo falsamente en que ganó las elecciones de 2020. La agencia internacional de noticias Reuters, fundada en 1851, informó en su portal el 4 de febrero de 2021 un reporte especial titulado “Stolen election?” (¿Elecciones robadas?) donde indica que las afirmaciones sobre fraude fueron desestimadas en 60 demandas que no lograron revertir los resultados de las elecciones de 2020 (Reuters, 2021). En adición, el periodista veterano de origen mexicano - Jorge Ramos - indicó en su cuenta de Facebook Así Veo las Cosas lo siguiente:

La corte suprema ha decidido 7-2 que las limitaciones y las recepciones que queria imponer el presidente Trump en las votaciones, en las boletas por correo no se puede aplicar. Esto surge porque el presidente Donald Trump sigue insistiendo falsamente que él ganó las elecciones del 2020. Él lo perdió y 60 cortes estuvieron en contra de él, todas las demandas que se puso para, supuestamente, cambiar el resultado de las elecciones fallaron. (Así Veo las Cosas, 2026, 0:03)

Finalmente, el análisis del mapa “Try to impeach this” demuestra que la información publicada puede partir de datos reales y, al mismo tiempo, presentar información incorrecta capaz de generar interpretaciones engañosas. La veracidad de la información no depende exclusivamente de que haya una cercanía a lo real, sino también de la precisión con la que los datos se presentan. Mediante este caso se evidencia la importancia del fact-checking y de la consulta en fuentes oficiales al analizar contenido político publicado en las plataformas sociales. Este caso resalta la importancia de verificar tanto los datos como la manera en la que son presentados. En un entorno

digital donde la información circula con rapidez, el análisis crítico y la verificación son herramientas esenciales para distinguir entre información real y fake news.

Referencias

Así Veo las Cosas. (2026, 16 de septiembre). *Corte Suprema bloquea plan de Trump* [Video].

Ramos afirma que “Donald Trump sigue insistiendo falsamente en que él ganó las elecciones de 2020” (Así Veo las Cosas, 2026, 0:00 a 1:19). Facebook.
<https://www.facebook.com/watch/?v=1410831591001747>

Bump, P. (2019, 1 de octubre). *The four simple reasons Trump’s ‘impeach this’ map doesn’t make any sense.* The Washington Post.
<https://www.washingtonpost.com/politics/2019/10/01/four-simple-reasons-that-trumps-impeach-this-map-doesnt-make-any-sense/>

Lybrand, H., & Dale, D. (2019, 1 de octubre). *Fact checking Trump’s ‘Impeach this’ map.* CNN.
<https://www.wral.com/archive/18670837/>

National Archives and Records Administration. (s. f.). *2016 Electoral College results.*
<https://www.archives.gov/electoral-college/2016>

National Archives and Records Administration. (s. f.). *Frequently asked questions.*
<https://www.archives.gov/electoral-college/faq>

Reuters. (2021, 4 de febrero). *Special report: Stolen election? Republican lawmakers paralyzed by Trump’s false fraud claims.* <https://www.reuters.com/world/us/special-report-stolen-election-republican-lawmakers-paralyzed-by-trumps-false-2021-02-04/>

Declaración de uso de Inteligencia Artificial Generativa

Para la realización de este estudio de caso se utilizó ChatGPT como herramienta de apoyo para la búsqueda de información disponible en la web, creación de gráfico, la consulta de la ortografía de palabras y la elaboración y revisión de referencias bibliográficas en formato APA 7. La investigación, selección y análisis de las fuentes, así como la interpretación y redacción del contenido, fueron realizados por los autores.